

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«27» марта 2017 года

г.Москва

Тушинский районный суд города Москвы

в составе:

председательствующего судьи Самохвалова С.Л.

с участием представителя Езжалкина Е.А.

при секретаре

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО к ФИО о расторжении брака, разделе совместно нажитого имущества, по иску ФИО к ФИО о расторжении брака, разделе совместно нажитого имущества,

установил:

Истец ФИО обратилась в суд с иском к ответчику ФИО о расторжении брака, разделе совместно нажитого имущества, определении места жительства ребенка; просила суд расторгнуть заключённый с ответчиком брак, установить место жительства ребенка с ней, произвести раздел спорной квартиры, приобретенной супругами во время брака, расположенной по адресу: <адрес><адрес>, установив долю ответчика – 1/3, долю истицы – 2/3, передав имущество истице с выплатой ответчику соответствующей компенсации; требования о разделе супружеского имущества мотивированы тем, что стоимость квартиры по договору составила <данные изъяты>., часть денежных средств оплачена за счет кредитных денежных средств – <данные изъяты>., который в настоящее время погашен, денежные средства в сумме <данные изъяты> – это денежные средства, переданные истице её матерью ФИО, в связи с чем доля истца составляет 2/3; поскольку с <дата> брачные отношения фактически прекращены, истца просила суд расторгнуть брак, произвести раздел спорного имущества предложенным способом и определить место жительства ребенка сторон – ФИО, <дата> г.р. с матерью.

В производстве Пушкинского городского суда находилось также гражданское дело № по аналогичному иску ФИО к ФИО о расторжении брака, разделе совместно нажитого имущества, определении места жительства ребенка, истец просил суд расторгнуть брак, произвести раздел спорного имущества по ? доли за каждым супругом, установить равные права сторон в отношении ребенка ФИО, <дата> г.р.; подтвердил, что с <дата> брачные отношения сторон фактически прекращены.

Определением суда от <дата> указанные гражданские дела объединены в одно производство.

В порядке ст. 39 ГПК РФ, ФИО и ФИО уточнили заявленные требования и просили суд не рассматривать ранее заявленные требования об определении места жительства ребенка.

В судебном заседании истец ФИО и адвокат ФИО, действующий в интересах истца на основании ордера, исковые требования в уточненной редакции, поддержали в полном объеме, просили удовлетворить, требования ФИО в части расторжения брака признали, возражали против иска ответчика в части предложенного варианта раздела спорной квартиры, настаивали на том, что 2/3 части потраченных на приобретение имущества денежных средств являются личными деньгами ФИО, подаренными ей матерью.

Ответчик ФИО в судебное заседание не явился, о слушании дела судом извещен, направил своего представителя ФИО, который в судебном заседании иск ФИО в части расторжения брака признал, в части отступления от равенства долей супругов в спорной квартире возражал, ссылаясь на необоснованность доводов истицы и недоказанность заявленных требований в данной части.

Суд, выслушав лиц, участвующих в дела, показания свидетелей, проверив и исследовав материалы гражданских дел, находит иск ФИО подлежащим частичному удовлетворению, иск ФИО подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Возникшие между сторонами правоотношения регулируются нормами Семейного кодекса РФ и Гражданского кодекса РФ.

Согласно ст. 21 СК РФ, расторжение брака производится в судебном порядке при наличии у супругов общих несовершеннолетних детей, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 статьи 19 настоящего Кодекса, или при отсутствии согласия одного из супругов на расторжение брака.

Расторжение брака производится в судебном порядке также в случаях, если один из супругов, несмотря на отсутствие у него возражений, уклоняется от расторжения брака в органе записи актов гражданского состояния (отказывается подать заявление, не желает явиться для государственной регистрации расторжения брака и другое).

Супруги ФИО, Р.В. состоят в зарегистрированном браке с <дата>, что подтверждается свидетельством о заключении брака, представленном в материалы дела.

От данного брака стороны имеют несовершеннолетнюю дочь – ФИО, <дата> г.р., спор, о воспитании которой сторонами в настоящем судебном заседании не поставлен на разрешение перед судом.

Суд полагает возможным расторгнуть брак, поскольку в ходе судебного разбирательства установлен факт того, что брачные отношения между сторонами прекращены с <дата>, примирение между супругами и сохранение семьи невозможно.

В пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации с учетом положений ст. 24 СК РФ даны разъяснения в отношении вопросов, разрешаемых судом одновременно с требованием о расторжении брака.

Согласно п. 1 ст. 24 СК РФ при расторжении брака в судебном порядке супруги имеют право представить на рассмотрение суда свое соглашение по следующим вопросам: а) с кем из них будут проживать несовершеннолетние дети (п. 3 ст. 65 СК РФ); б) о порядке выплаты средств на содержание детей и (или) нетрудоспособного нуждающегося супруга, а также о размерах этих средств (ст. ст. 80, 81, 90, 91, 103 СК РФ); в) о разделе общего имущества супругов (ст. ст. 38, 39 СК РФ). Если соглашения по этим вопросам между супругами отсутствуют, то по ним могут быть заявлены иски о расторжении брака.

Сторонами заявлено о разделе совместно нажитого имущества – двухкомнатной квартиры, расположенной по адресу: <адрес><адрес>, приобретенной по договору купли-продажи объекта недвижимости с использованием кредитных средств от <дата>, заключенного между ФИО и ФИО

Общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (п. п. 1 и 2 ст. 34 СК РФ), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст. ст. 128, 129, п. п. 1 и 2 ст. 213 ГК РФ может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было

приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным ст. ст. 38, 39 СК РФ и ст. 254 ГК РФ. Стоимость имущества, подлежащего разделу, определяется на время рассмотрения дела.

Из материалов дела следует, что в период брака на имя ФИО по возмездной сделке – договору купли-продажи была приобретена спорная квартира, стоимость которой по договору составила <данные изъяты> - являлись кредитными денежными средствами, обязательства по кредиту в настоящее время погашены в полном объеме.

По смыслу п. 2 ст. 34 СК РФ общим имуществом супругов являются приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, а также любое другое нажитое супругами в период брака имущество, независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено.

Согласно статье 34 Семейного кодекса РФ и ст. 256 Гражданского кодекса РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

ФИО в обоснование требований указывает на то, что денежные средства в размере <данные изъяты> – это денежные средства, переданные истице её матерью ФИО, в связи с чем доля ФИО, по её мнению, составляет 2/3, доля ФИО – 1/3.

В своих возражениях и заявленных требованиях, ФИО настаивает на равенстве долей супругов и просит определить доли сторон равными, т.е. по ? доли за каждым.

Проверяя доводы сторон, с учетом совокупности представленных доказательств, в контексте комментируемых норм права, суд приходит к следующему.

Согласно разъяснений, содержащихся в п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05 ноября 1998 года N 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака" при разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов, суд в соответствии с п. 2 ст. 39 СК РФ может в отдельных случаях отступить от начала равенства долей супругов, учитывая интересы несовершеннолетних детей и (или) заслуживающие внимания интересы одного из супругов. Под заслуживающими внимания интересами одного из супругов следует, в частности, понимать не только случаи, когда супруг без уважительных причин не получал доходов либо расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи, но и случаи, когда один из супругов по состоянию здоровья или по иным не зависящим от него обстоятельствам лишен возможности получать доход от трудовой деятельности.

Доказательств, позволяющих суду отступить от принципа равенства долей супругов, ФИО в материалы дела не представлено, равно как и не представлено достаточных доказательств, позволяющих суду установить, что часть денежных средств, которые были потрачены супругами на приобретение спорной квартиры, являлись личными деньгами истицы, подаренными ей её матерью.

Допрошенные в ходе рассмотрения дела свидетели ФИО, ФИО не опровергли выводы суда.

Иные доводы сторон также были предметом подробного судебного исследования, однако не влияют на выводы суда.

Таким образом, при определении долей супругов суд исходит из принципа равенства долей сторон, в связи с чем, за ФИО признается право собственности на ? доли спорной квартиры, соответственно доля ФИО также устанавливается - ?.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу об удовлетворении иска ФИО частично и удовлетворении иска ФИО в полном объеме.

В порядке ст.ст. 94 - 98 ГПК РФ, с учетом положения ст. 15 ГК РФ, ст. 103 ГПК РФ, ст. 333.19 НК РФ, суд распределяет судебные расходы следующим образом:

с ФИО в пользу ФИО подлежат расходы по оплате государственной пошлины в размере <данные изъяты>

с ФИО в пользу ФИО подлежат расходы по оплате государственной пошлины в размере <данные изъятия>
с ФИО в доход муниципального образования «Пушкинский муниципальный район» в размере <данные изъятия>
с ФИО в доход муниципального образования «Пушкинский муниципальный район» взыскивается государственная пошлина в размере <данные изъятия>
Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск ФИО к ФИО о расторжении брака, разделе совместно нажитого имущества удовлетворить частично.

Иск ФИО к ФИО о расторжении брака, разделе совместно нажитого имущества удовлетворить.

Брак, зарегистрированный <дата> Пушкинским управлением ЗАГС ГУ ЗАГС Московской области, актовая запись №, между ФИО и ФИО (д.ф. ФИО) ФИО, расторгнуть.

Произвести раздел совместно нажитого имущества – квартиры по адресу: <адрес><адрес>.

Признать за ФИО право общей долевой собственности на ? доли квартиры, расположенной по адресу: <адрес>.

Установить долю ФИО в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: <адрес><адрес> - ? доля.

Взыскать с ФИО в пользу ФИО расходы по оплате государственной пошлины в размере <данные изъятия>

Взыскать с ФИО в доход муниципального образования «Пушкинский муниципальный район» госпошлину в размере <данные изъятия>

Взыскать с ФИО в пользу ФИО расходы по оплате государственной пошлины в размере <данные изъятия> расходы по оплате услуг по оценке стоимости квартиры в размере <данные изъятия>

Взыскать с ФИО в доход муниципального образования «Пушкинский муниципальный район» государственную пошлину в размере <данные изъятия>

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через Пушкинский городской суд Московской области в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме – 16.05.2017г.

Судья: