

**РЕШЕНИЕ****Именем Российской Федерации**

10 декабря 2016 года

г. Москва

Хорошевский районный суд города Москвы в составе:  
председательствующего судьи Яблокова Е.А.  
при секретаре судебного заседания  
с участием истца [REDACTED],

представителя истца Езжалкина Е.А. – от 01.10.2016 года,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению [REDACTED]  
к [REDACTED] о признании не приобретенным право  
пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно договора купли-продажи от 10.11.2000 года и свидетельства о государственной регистрации прав на недвижимое имущество № 097080 от 12.03.2001 года [REDACTED] является собственником жилого помещения – жилого дома № 233 по ул. 3-его Интернационала г. Невинномысска (л. д. 7, 10-12).

В указанной квартире с согласия собственника был зарегистрирован ответчик [REDACTED] – с 25.12.2002 года (л. д. 8-9).

[REDACTED] обратился в суд с исковым заявлением к [REDACTED] о признании ее не приобретенной право пользования жилой площадью в домовладении № 23 по ул. Маршала Жукова, в котором указал, что после приобретения указанного жилого дома и вселения в него, с его согласия в жилом помещении 25.12.2002 года также была зарегистрирована [REDACTED], 18.11.1968 года рождения, что последней было необходимо для трудоустройства. На протяжении нескольких лет с самого момента постановки на регистрационный учет [REDACTED] в спорном домовладении не проживает, не вселялась в него, хотя продолжает состоять на регистрационном учете по указанному адресу, спорным жилым помещением по назначению никогда не пользовалась и не пользуется, ее отсутствие в доме носит постоянный характер, принадлежащих ответчику вещей в доме не имеется, расходы по оплате коммунальных услуг она не несет, содержание квартиры не оплачивает, в настоящее время место ее нахождения и проживания истцу не известно. Ответчик общего хозяйства с ним не ведет, единого бюджета не имеет, право на проживание в принадлежащем ему домовладении не приобрела, договор найма жилого помещения с ответчиком не заключался, сняться с регистрационного учета в указанной квартире ответчик в добровольном порядке не желает, нарушая тем самым его права как собственника жилого помещения. В силу указанных обстоятельств истец просит признать [REDACTED] не приобретенной право пользования жилым помещением – домом № 233 по ул. Маршала Жукова.

В судебном заседании истец [REDACTED] в лице представителя Езжалкина Е.А. в полном объеме поддержал заявленные исковые требования, просил их удовлетворить, дав пояснения, аналогичные доводам, изложенным в иске, дополнив, что в связи с регистрацией ответчика в доме он вынужден нести дополнительные расходы по оплате коммунальных услуг.

Ответчик [REDACTED] в судебное заседание не явилась, направлявшиеся по месту ее регистрации судебные извещения возвратились по причине не проживания адресата.

Представитель ответчика, место жительства которого не известно, адвокат Селиванова Л. И., в судебном заседании исковые требования [REDACTED] не признала, просила оставить их без удовлетворения.

Представитель третьего лица – Управления федеральной миграционной службы России по СК в судебное заседание не явился, о чем известил заранее в письме с просьбой рассмотреть дело без его участия, в связи с чем, с согласия сторон и в соответствии со ст. 167 ГПК РФ дело слушается в его отсутствие.

Выслушав стороны, исследовав и оценив представленные доказательства в совокупности, суд приходит к выводу об обоснованности заявленных исковых требований и их удовлетворении по следующим основаниям.

Как установлено в судебном заседании истцу [REDACTED] на праве собственности в соответствии с договором купли-продажи от 10.11.2000 года и свидетельством о государственной регистрации прав на недвижимое имущество № 097080 от 12.03.2001 года принадлежит жилой

дом с надворными постройками, расположенный по адресу: г. Москва, улица Маршала Жукова, дом 23. Ответчик в настоящее время в указанном домовладении не проживает, расходов по оплате коммунальных услуг не несет, не ведет с [REDACTED] совместного хозяйства, не имеет единого бюджета.

В соответствии со ст. ст. 209, 213, 288 ГК РФ, ст. 30 ЖК РФ собственник осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему жилым помещением в соответствии с его назначением и пределами его использования. Истец является собственником спорного домовладения и желает реализовать свое право собственности.

Согласно ст. 304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения не были соединены с лишением владения.

В силу ст. 11 ЖК РФ защита жилищных прав осуществляется путем прекращения или изменения жилищного правоотношения, иными способами, предусмотренными настоящим Кодексом и другим федеральным законом.

Собственник жилого помещения в соответствии со ст. 30 ЖК РФ вправе предоставлять во владение и (или) в пользование, принадлежащее ему на праве собственности жилое помещение гражданину на основании договора найма, договора безвозмездного пользования или на ином законном основании с учетом требований гражданского законодательства, ЖК РФ. При этом граждане, пользующиеся жилым помещением на основании соглашения с собственником данного помещения, имеют права, несут обязанности и ответственность в соответствии с условиями такого соглашения (ч. 7 ст. 31 ЖК РФ).

Обоснованность требований истца подтверждается также письменными доказательствами, исследованными в судебном заседании: копией домовой книги (л. д. 8-9), справкой № 695 от 13.11.2016 года, выданной ГУП СК «Краевая техническая инвентаризация» (л. д. 15), свидетельством о государственной регистрации права собственности на недвижимое имущество № 097080 от 12.03.2001 года (л. д. 7).

Таким образом, в суде установлено, что каких-либо обязательств, вытекающих из пользования жилым помещением – домовладением, г. . Москва, улица Маршала Жукова, дом 23 ответчик не несет.

Основываясь на документальных данных, а также на показаниях истца, суд приходит к выводу об отсутствии волеизъявления [REDACTED] на проживание в спорном жилом доме и в будущем.

Из материалов дела также следует, что ответчик спорным жилым помещением не пользуется с 2002 года, какого-либо соглашения между ней и собственником квартиры не заключалось, в связи с чем, за ней право пользования жилым помещением не сохраняется, а поэтому она не приобрела право пользования жилой площадью в доме по адресу: г. Москва, улица Маршала Жукова, дом 23, кв. 135.

Сохранение же права пользования в помещении за ответчиком возлагает на истца и собственника дополнительное бремя по оплате коммунальных платежей, создает препятствия в распоряжении жильем.

Таким образом, суд, с учетом установленного в судебном заседании отсутствия намерения у ответчика проживать в указанной квартире, а также того, что она принадлежащих ей вещей в квартире не хранит, оплату за коммунальные услуги не производит, не принимает мер по содержанию квартиры в пригодном для проживания виде, приходит к выводу о признании [REDACTED] утратившей право пользования указанным жилым помещением.

На сегодняшний день регистрация граждан не входит в понятие места жительства граждан и является лишь одним из доказательств, отражающих факт нахождения гражданина по месту пребывания или жительства, что подтверждено в п. 3 Постановления Конституционного суда Российской Федерации от 4.04.1996 г. № 9-П «По делу о проверке конституционности ряда нормативных актов некоторых субъектов Российской Федерации, регламентирующих порядок регистрации граждан, пребывающих на место жительства в данные регионы».

В соответствии со ст. 7 Закона РФ № 5242-1 от 25.06.1993 года «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» признание утратившим (не приобретшим) право пользования жилым помещением является основанием для снятия гражданина РФ с регистрационного учета по месту жительства органом регистрационного учета.

Учитывая нормы ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации, гласящей, что осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц, суд приходит к выводу об ущемлении прав [REDACTED] как собственника по отношению к своему имуществу.

Кроме того, в силу ст. 98 ГПК РФ, ст. 333. 19 НК РФ, в связи с удовлетворением заявленных [REDACTED] исковых требований, с [REDACTED] в его пользу подлежат взысканию судебные расходы, понесенные истцом на оплату государственной пошлины при подаче иска в размере 100 рублей.

В соответствии со ст. 50 ГПК РФ судом был назначен адвокат в качестве представителя ответчика, место жительства которого неизвестно. В судебном заседании права, свободы и законные интересы ответчика [REDACTED] представляла адвокат НП «Межрегиональная коллегия адвокатов г. Невинномысска» СККА Селиванова Л. И., которая представила суду заявление об оплате ее труда за участие в судебном разбирательстве.

Согласно ч. 2 ст. 96 ГПК РФ в случае, если вызов свидетелей, назначение экспертов, привлечение специалистов и другие действия, подлежащие оплате, осуществляются по инициативе суда, соответствующие расходы возмещаются за счет средств федерального бюджета. В связи с этим суд считает необходимым произвести оплату труда адвоката за счет средств федерального бюджета.

При определении суммы, подлежащей выплате адвокату, суд в соответствии с ч. 4 ст. 1 ГПК РФ считает возможным применить по аналогии порядок оплаты труда адвоката, установленный при рассмотрении уголовных дел. Данное гражданское дело не относится к категории особо сложных, и труд адвоката подлежит оплате из расчета оплаты труда за день работы, что составляет 298 рублей. Таким образом, размер оплаты труда адвоката Селивановой Л. И. за изучение материалов настоящего гражданского дела 09.12.2009 года и осуществление представительства в судебном заседании – 10.12.2009 года при рассмотрении данного дела по назначению суда составляет 596 рублей (298 рублей x 2 рабочих дня).

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 11, 30, 31 ЖК РФ, ст. ст. 209, 213, 288, 292, 304 ГК РФ, ст. ст. 50, 98, 194-199 ГПК РФ, суд

#### **РЕШИЛ:**

Исковые требования [REDACTED] удовлетворить.

Признать [REDACTED], 18.11.1968 года рождения, уроженку г. Баку, не приобретшей право пользования жилым помещением в доме по адресу: г. Москва, улица Маршала Жукова, дом 23, кв. 135.

**Судья:**

**Яблоков Е.А.**