

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

27 февраля 2018 года Никулинский районный суд г. Москвы
в составе судьи Самороковой Н.В.,
при секретаре Сухановой Е.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №
по иску Попова П.А. действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Попова Н.Р. к Министерству обороны РФ о
признании права собственности на жилое помещение в порядке приватизации,

Установил:

Истец Попов П.А. действующая в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Попова Н.Р. в лице представителя ООО «Юридический Экспертный Альянс» обратилась в суд с иском к Министерству обороны РФ о признании права собственности на жилое помещение в порядке приватизации.

Исковые требования мотивировала тем, что 02 ноября 2006 года между Попов П.А. и Квартирно-эксплуатационным управлением г. Москвы Министерства обороны РФ (далее КЭУ МО РФ) был заключен договор социального найма № *** на жилое помещение, расположенное по адресу: ***, общей площадью *** кв.м., жилой площадью*** кв.м., на основании Выписки из Распоряжения Префекта ЮАО от 26.10.2006 №***. Спорное жилое помещение предоставлено истцу и членам его семьи в бессрочное владение и пользование.

29.01.2009 года в данном жилом помещении был зарегистрирован родившийся 21.12.2008 года Попов Н.Р., являющийся сыном нанимателя, что подтверждается выпиской из домовой книги.

04.08.2015 года в данном жилом помещении зарегистрирована Борзова О.Н., являющаяся матерью нанимателя, также в данной квартире зарегистрирована Безносик А.Р., являющаяся дочерью нанимателя.

С 23.11.2006 года Истец состоит на регистрационном учете по месту жительства в спорной квартире исполняя обязанности нанимателя, оплачивает коммунальные услуги.

Согласно выписки из послужного списка личного дела подполковника медицинской службы Безносик Ж.А., в период с 09.1991 года была зарегистрирована и пребывала сначала в г.Чебоксары, затем в г. Самара, затем — в г. Москве. Ни в одном из регионов она участия в приватизации жилых помещений не принимала, что подтверждается справками жилищных органов. Кроме того, документально подтверждено, что у Истца отсутствуют в собственности объекты недвижимого имущества. Аналогично - в собственности у несовершеннолетнего Попова Н.Р. так же отсутствуют в собственности объекты недвижимого имущества и не реализовано право на приватизацию.

Таким образом, ранее Истец в приватизации жилья не участвовала, несовершеннолетний Попов Н.Р. также не участвовал в приватизации.

Согласно ответа Департамента городского имущества города Москвы от 07.06.2017 года, на обращение о приватизации данного жилого помещения был получен отказ, поскольку право собственности на указанное помещение у города Москвы отсутствует.

В настоящий момент Квартирно-эксплуатационное управление г. Москвы Министерства обороны РФ, являющееся стороной рассматриваемого договора найма жилого помещения с Безносик Ж.А., упразднено как структурное подразделение Министерства обороны РФ, и его универсальным правопреемником является Министерство обороны РФ. Однако обращение в Министерство обороны по вопросу приватизации - результата не принесло.

Члены семьи нанимателя, Безносик А.Р. (дочь Истца) и Попова О.Н. (мать Истца), зарегистрированные в квартире, не возражают против приватизации объекта недвижимости на Истца, о чем имеются нотариально заверенные заявления.

В судебном заседании представитель истца Прокопьева И.В. на исковых требованиях своего доверителя настаивала, просила исковые требования удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика Министерства обороны РФ в судебное заседание не явился, извещен, возражений по иску не представил.

Представитель третьего лица Управление Росреестра по Москве в судебное заседание не явился, извещен, возражений по иску не представил.

Третьи лица Безносик А.Р. и Борзова О.Н. в судебное заседание не явились, извещены, представили заявления о рассмотрении дела в их отсутствие и не возражавшим против удовлетворения требований.

Суд, счел возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Суд, выслушав представителя истца, исследовав письменные материалы дела, приходит к выводу об удовлетворении заявленных требований по следующим основаниям:

Как установлено в судебном заседании на основании выписки из распоряжения Префекта ЮАО № *** от 26 октября 2006 г. КЭУ гор. Москвы Министерства обороны РФ и Поповым П.А. заключен договор социального найма жилого помещения № *** от 02 ноября 2006 г.

Согласно данного договора Попову П.А. предоставлена отдельная двухкомнатная квартира: ***, общей площадью *** кв.м.

Нанимателем квартиры является Попов П.А., совместно с нанимателем в жилое помещение вселяются члены ее семьи: муж Безносик Р.В. и дочь Попова А.Р.

Наймодатель – Министерство обороны Российской Федерации, действующее от имени собственника жилого помещения Российской Федерации.

Указанный договор социального найма заключен по общим правилам договора социального найма, заключен без указания срока, то есть бессрочно.

Квартира была реально передана нанимателю и членам его семьи.

Семья проживает и зарегистрирована по месту жительства по адресу спорной квартиры.

Истцы выполняют договор должным образом, в том числе оплачивают квартиру.

Истцы обратились с заявлением о приватизации данной квартиры, но получили отказ.

Поскольку право на приватизацию квартиры, предоставлено законом «О приватизации жилищного фонда в РФ», ранее данное право истцами реализовано не было, что подтверждается справками с прежнего места жительства. Квартира была предоставлена по договору социального найма, что предполагает право на приватизацию.

В связи с этим суд исходит из того, что отказ в приватизации предусмотрен лишь законом ст. 4 ФЗ "О приватизации

жилищного фонда в РФ».

Согласно ст. 1 Закона РФ «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации», приватизация жилых помещений состоит в бесплатной передаче в собственность граждан занимаемых ими жилых помещений в государственном или муниципальном жилищном фонде. Граждане, занимающие жилые помещения в данных домах на условиях социального найма, вправе с согласия всех совместно проживающих членов семьи приобрести эти помещения в собственность на условиях закона о приватизации (ст. 2 закона).

Согласно, п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах применения судами Закона РФ «О приватизации жилищного фонда в РФ» от 24 августа 1993 года за № 8, требования граждан о бесплатной передаче жилья в собственность подлежат удовлетворению независимо от воли лиц, на которых законом возложена обязанность по передаче жилья в собственность граждан.

При таких обстоятельствах истцы вправе просить суд признать за ними право собственности на квартиры в порядке приватизации.

Согласно сообщению Управления федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по г.Москве квартира находится в собственности Российской Федерации (номер и дата госрегистрации: *** – *** от *** г.) и в оперативном управлении ФГКУ «Специальное территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны РФ (номер и дата госрегистрации: *** от *** г.).

На основании приказа Министра обороны РФ от 30.04.2009 г. № 335 и решения заместителя Министра обороны РФ от 15.08.2014 г. вопрос приватизации жилых помещений, закрепленных за Министерством обороны РФ, находится в компетенции Департамента имущественных отношений Минобороны России, о чем также сообщил в своем письме Департамент жилищного обеспечения Министерства обороны РФ.

Департамент имущественных отношений Минобороны России на обращение истца уведомило, что балансодержателем жилого помещения является ФГКУ «Специальное территориальное управление имущественных отношений» Минобороны России. В настоящее время Минобороны России не наделено полномочиями на заключение договора по передаче жилых помещений в собственность граждан в порядке приватизации.

На обращение истца в ФГКУ «Специальное территориальное управление имущественных отношений» Минобороны России с заявлением о передаче занимаемого по договору социального найма жилого помещения в собственность в порядке приватизации ответа не последовало.

В силу ст.2 Закона РФ от 04.07.1991 года № 1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» граждане Российской Федерации, имеющие право пользования жилыми помещениями государственного и муниципального жилищного фонда на условиях социального найма, вправе приобрести их на условиях, предусмотренных настоящим Законом, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, в общую собственность либо в собственность одного лица, в том числе несовершеннолетнего, с согласия всех, имеющих право на приватизацию данных жилых помещений совершеннолетних лиц и несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет.

По смыслу данного закона, право на приобретение в собственность бесплатно, в порядке приватизации жилого помещения в домах государственного и муниципального жилищного фонда предполагает создание гражданам равных правовых условий для реализации данного права.

Статья 8 вышеназванного закона предусматривает, что в случае нарушения прав гражданина при решении вопросов приватизации жилого помещения, он вправе обратиться в суд с иском о признании права собственности на жилое помещение в порядке приватизации.

Согласно разъяснениям Верховного Суда РФ, данным в Постановлении Пленума Верховного Совета РФ от 23.08.1993 г. № 8 (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 6), требования граждан о бесплатной передаче жилого помещения в общую собственность всех проживающих в нем лиц либо в собственность одного или некоторых из них (в соответствии с достигнутым между этими лицами соглашением) подлежат удовлетворению независимо от воли лиц, на которых законом возложена обязанность по передаче жилья в собственность граждан.

На основании ст.12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется в том числе и путем признания права.

Согласно положению ст.10 ЖК РФ жилищные права и обязанности могут возникать из судебных решений, их установивших.

Истцы на законных основаниях владеют и пользуются спорной квартирой, ранее свое право на приватизацию не реализовали, что подтверждается представленными к исковому заявлению документами, других претендентов на данное жилое помещение не имеется.

Третьи лица своего права на участие в приватизации занимаемого жилого помещения отказались в пользу истцов, о чем ими было выражено в нотариально удостоверенном заявлении.

Каких-либо предусмотренных ст.4 Закона РФ «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» оснований для отказа в приватизации спорного жилого помещения не имеется: спорное жилое помещение не находится в аварийном состоянии, в общежитии, в закрытом военном городке, а также не является служебным жилым помещением.

В соответствии со ст. 131 ГК РФ право собственности на недвижимое имущество подлежит обязательной государственной регистрации в едином государственном реестре учреждениями юстиции.

В силу ч.1 ст.17, ст.28 Федерального закона от 21.07.1997 г. № 122-ФЗ вступивший в законную силу судебный акт является основанием для государственной регистрации прав на недвижимое имущество, а также основанием для прекращения ранее зарегистрированного права.

Право собственности истцов на квартиру подлежит государственной регистрации на основании данного решения суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 1, 2, 3, 6, 7 Закона РФ «О приватизации жилищного фонда в РФ», ст. ст. 209, 217, 218, 219, 131, 244-245 ГК РФ, ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Решил:

Признать за Поповым П.А. и Поповым Н.Р. право общей долевой собственности в порядке приватизации на квартиру ***, общей площадью *** кв. м., состоящую из двух комнат, расположенную по адресу: ***, по 1/2 доли за каждым, кадастровый номер: ***.

Право собственности на квартиру подлежит государственной регистрации на основании настоящего решения суда и возникает с момента государственной регистрации.

Решение может быть обжаловано в Мосгорсуд в течение месяца со дня принятия судом решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы в Никулинский районный суд г.Москвы.

Судья: