

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

24 апреля 2018 года

г. Москва

Солнцевский районный суд г.Москвы в составе председательствующего судьи Шилкина Г.А., при секретаре Матвеевой А.Е., с участием истца Еремина Л.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-276/18 по иску Еремина Л. В., Ереминой А. Н. С участием представите по доверенности ООО «ЮрЭкспертАльянс» к ООО «ПИК-Комфорт» о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры,-

УСТАНОВИЛ:

Истцы обратились в суд с иском, в котором просили взыскать с ответчика ООО «ПИК-Комфорт» в свою пользу материальный ущерб, причиненный заливом квартиры в сумме 333530 руб. 67 коп., компенсацию морального вреда 10000 руб., расходы на оплату юридических услуг представителя 35000 руб., расходы по оплате государственной пошлины 6540 руб., нотариальные расходы 2100 руб., расходы на оценку ущерба 11299 руб., почтовые расходы 900 руб. и штраф в размере 50% от присужденной в пользу истцов денежной суммы.

В обоснование исковых требований указано, что истцам принадлежит квартира по адресу: Московская обл., г...., ул...., д...., кв.... Ответчик является управляющей организацией многоквартирного дома по вышеуказанному адресу. 06 сентября 2017 года квартира истцов была залита водой по вине ответчика. Общая величина ущерба составляет 333530 руб. 67 коп. В добровольном порядке ответчик ущерб не возместил, и истцы были вынуждены обратиться с иском в суд, в связи с чем понесли дополнительные расходы. Действиями ответчика истцам причинен моральный вред. Истцы являются потребителями, а потому ответчик должен также уплатить штраф в соответствии с Законом РФ «О защите прав потребителей».

Истец Еремин Л.В. в лице представителя ООО «ЮрЭкспертАльянс» в суд явился, исковые требования поддержал полностью.

Истец Еремина А.Н. в суд не явилась.

Представитель ответчика, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, не явился в суд, о причинах неявки не сообщил, не просил рассмотреть дело в свое отсутствие.

На основании ч.4 ст.167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя ответчика с вынесением решения по существу заявленных требований.

Суд, выслушав объяснения истца по доверенности, изучив материалы дела, исследовав письменные доказательства, считает иск обоснованным, подлежащим удовлетворению частично по следующим основаниям.

В судебном заседании установлено, что истцам на основании договора купли-продажи от 16 июня 2008 года принадлежит квартира по адресу: Московская обл., г...., ул...., д...., кв.... 08 сентября 2017 года произошел залив квартиры истца. Залив произошел из-за неисправности реле давления. В результате залива в квартире истцов были повреждены потолки, стены, полы. Выполнение работ по техническому обслуживанию и санитарному содержанию жилого дома по вышеуказанному адресу осуществляет ООО «ПИК-Комфорт».

К представленному истцами выполненному ООО «Оценочная компания Эксперт-консалтинг» отчету об оценке рыночной стоимости восстановительного ремонта квартиры

истцов в результате залива, согласно которому стоимость работ необходимых для восстановительного ремонта, с учетом износа, составляет 333530 руб. 67 коп., суд относится критически и считает невозможным положить его в основу решения по делу, поскольку в распоряжении готовивших данное заключение специалистов не было всех материалов дела и они не предупреждались в установленном порядке об ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

По настоящему делу по ходатайству представителя ответчика была назначена и проведена судебная техническая экспертиза. Эксперт заключил, что рыночная стоимость восстановительного ремонта в квартире истцов составляет с учетом износа 264179 руб. Суд доверяет заключению судебной экспертизы, признает его достоверным и научно обоснованным. Экспертиза проведена в экспертном учреждении по определению суда. Эксперт имеет высшее образование и продолжительный стаж работы по специальности, предупрежден об ответственности за дачу заведомо ложного заключения и использовал все материалы дела, не заинтересован в исходе настоящего дела, лично осмотрел квартиру истца.

В соответствии со ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков.

Согласно ч.2 ст.307 ГК РФ обязательства возникают в том числе вследствие причинения вреда.

Согласно ст.1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии с п.5 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 N 491, в состав общего имущества включаются внутридомовые инженерные системы холодного и горячего водоснабжения, состоящие из стояков, ответвлений от стояков до первого отключающего устройства, расположенного на ответвлениях от стояков, указанных отключающих устройств, коллективных (общедомовых) приборов учета холодной и горячей воды, первых запорно-регулирующих кранов на отводах внутриквартирной разводки от стояков, а также механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования, расположенного на этих сетях.

В состав общего имущества включается внутридомовая инженерная система водоотведения, состоящая из канализационных выпусков, фасонных частей (в том числе отводов, переходов, патрубков, ревизий, крестовин, тройников), стояков, заглушек, вытяжных труб, водосточных воронок, прочисток, ответвлений от стояков до первых стыковых соединений, а также другого оборудования, расположенного в этой системе.

Суд учитывает, что причиной залива квартиры истцов стала неисправность внутридомовой инженерной системы, являющейся общим имуществом многоквартирного дома. Суд также учитывает, что ООО "ПИК-Комфорт" является эксплуатирующей организацией дома по адресу: Московская обл., г., ул., д., на него возложены функции по сохранности, эксплуатации, ремонту и содержанию жилищного фонда (техническое обслуживание).

При таких обстоятельствах дела ответчик должен возместить истцам ущерб от залива квартиры в сумме 264179 руб. (по 132089 руб. 50 коп. в пользу каждого истца) - в соответствии с заключением судебной экспертизы.

Согласно ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя

обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Согласно п.45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Суд признает, что действиями ответчика истцам причинены нравственные страдания, размер требуемой истцами компенсации морального вреда 10000 руб. суд признает разумным и соразмерным и присуждает ответчика компенсировать истцам моральный вред в сумме 10000 руб. (по 5000 руб. в пользу каждого истца).

Кроме того, в соответствии с ч.6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Судом установлено, что истцы обращались к ответчику с претензией о возмещении ущерба, которую ООО «ПИК –Комфорт» не удовлетворило.

Таким образом, с ответчика подлежит взысканию в пользу каждого истца штраф в размере: (132089 руб. 50 коп. + 5000 руб.) x 50% = 68544 руб. 75 коп.

Расходы истцов на оценку ущерба - 11299 руб. взысканию с ответчика не подлежат, поскольку представленное истцами заключение в основу решения суда не положено, его результаты значительно превышают величину ущерба, определенную судебной экспертизой.

Согласно ч.1 ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истцы, представив подтверждающие документы, просят взыскать с ответчика в свою пользу расходы на представителя в размере 35000 руб. Суд, учитывая сложность дела и количество проведенных по делу судебных заседаний с участием представителей истцов, длительность нахождения дела в производстве суда, признает данную сумму соразмерной, и присуждает ответчика возместить истцам расходы на представителя в размере 35000 руб. – по 17500 руб. в пользу каждого истца.

Требования истца о возмещении нотариальных расходов удовлетворению не подлежат в связи со следующим.

Как разъяснено в п.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Представленная истцами нотариально удостоверенная доверенность выдана не для ведения конкретного дела, а предоставляет неограниченный объем полномочий доверенному лицу, таким образом, оснований для взыскания расходов на оформление данной доверенности не имеется.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ присуждает ответчика возместить истцам расходы истца по оплате госпошлины с искового заявления - 6540 руб. – по 3270 руб. в пользу каждого истца и почтовые расходы 900 руб. – по 450 руб. в пользу каждого истца.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, -

РЕШИЛ:

Исковые требования Еремина Л. В., Ереминой А. Н. к ООО «ПИК-Комфорт» о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры - удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «ПИК-Комфорт» в пользу Еремина Л. В., материальный ущерб, причиненный заливом квартиры в сумме 132089 руб. 50 коп., компенсацию морального вреда 5000 руб., штраф 68544 руб. 75 коп., расходы на оплату юридических услуг представителя 17500 руб., расходы по оплате государственной пошлины 3270 руб., почтовые расходы 450 руб., а всего 226854 руб. 25 коп. (вести двадцать шесть тысяч восемьсот пятьдесят четыре рубля 25 копеек).

Взыскать с ООО «ПИК-Комфорт» в пользу Ереминой А. Н. материальный ущерб, причиненный заливом квартиры в сумме 132089 руб. 50 коп., компенсацию морального вреда 5000 руб., штраф 68544 руб. 75 коп., расходы на оплату юридических услуг представителя 17500 руб., расходы по оплате государственной пошлины 3270 руб., почтовые расходы 450 руб., а всего 226854 руб. 50 коп. (вести двадцать шесть тысяч восемьсот пятьдесят четыре рубля 25 копеек).

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме, через Солнцевский районный суд г. Москвы.

Судья

Шилкин Г.А.