

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

16 октября 2017 года

г. Москва

Судья Никулинского районного суда г.Москвы Шайхутдинова А.С., при секретаре Агумова К.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Федотова А.Э. к Федотову А.А. о признании завещания недействительным,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику, в котором просит признать недействительным завещание \*\*\*, заверенное \*\*\* года нотариусом \*\*\*, признать за ним право собственности в порядке наследования по закону на \*\*\* доли квартиры, расположенной по адресу: \*\*\*. В обосновании указано, что \*\*\* года умер \*\*\* После его смерти нотариусом г. Москвы \*\*\* было открыто наследственное дело № \*\*\*. После открытия наследственного дела Федотов А.А. подал заявление о принятии наследства по завещанию, представил нотариусу \*\*\* дубликат завещания, из содержания которого следовало, что \*\*\* года \*\*\* оформил у нотариуса г. Москвы \*\*\* завещание, в котором указал, что все принадлежащее ему на день смерти имущество завещает Федотову А.Э. и Федотову А.А. в равных долях. Истец считает, что \*\*\* не мог составить завещание добровольно, а равно осознавая и отдавая отчет своим действиям. Кроме того, в материалы наследственного дела представлен дубликат завещания, который не содержит ни образцы подчёрка, ни подписи отца истца.

В настоящем судебном заседании истец от требований в части признания права собственности в порядке наследования по закону на \*\*\* доли квартиры, расположенной по адресу: \*\*\* отказался, производство в данной части просил прекратить. В остальной части исковые требования поддержал.

Определением от \*\*\* ода производство по делу в части исковых требований Федотова А.Э. о признании права собственности в порядке наследования по закону на \*\*\* доли квартиры, расположенной по адресу: \*\*\* прекращено.

Ответчик его представитель исковые требования не признали, в удовлетворении просили отказать.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора – нотариус г.Москвы \*\*\*, нотариус г.Москвы \*\*\* на судебное заседание не явились. Извещались судом.

Суд, выслушав стороны, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Установлено, что \*\*\* года умер \*\*\*, приходившийся истцу отцом, ответчику - дедом.

\*\*\* года нотариусом \*\*\* к имуществу умершего \*\*\* открыто наследственное дело № \*\*\*.

Из материалов наследственного дела следует, что \*\*\* года \*\*\* составлено завещание, в соответствии с которым, из всего принадлежащего \*\*\* имущества он завещает в равных долях по \*\*\* доле Федотову А.Э., Федотову А.А. Указанное завещание удостоверено нотариусом г. Москвы \*\*\* и зарегистрировано в реестре за № \*\*\*. Личность завещателя установлена. Дееспособность проверена.

В соответствии с [ч. 1 ст. 166](#) ГК РФ, сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим [Кодексом](#), в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная).

В соответствии с [ч. 1 ст. 177](#) ГК РФ сделка, совершенная гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, может быть признана судом недействительной по иску этого гражданина либо иных лиц, чьи права или охраняемые законом интересы нарушены в результате ее совершения.

В силу закона такая сделка является оспоримой, в связи с чем истец, заявляющий требование о признании сделки недействительной по указанным основаниям, согласно положениям [ст. 56](#) ГПК РФ, обязан доказать наличие оснований для недействительности сделки, то есть бремя доказывания наличия обстоятельств, предусмотренных [ст. 177](#) ГК РФ, в данном случае лежит на истце.

В целях проверки доводов исковых требований, на основании определения от \*\*\* года, \*\*\* по делу проведена комплексная посмертная судебная психолого-психиатрическая экспертиза в отношении \*\*\* Согласно заключению комиссии экспертов №\*\*\* от \*\*\* года, по результатам психологического исследования, у \*\*\* не обнаруживалось признаков повышенной внушаемости и подчиняемости, нарушения ресурсов к свободному волеизъявлению, способных оказать негативное влияние на его поведение в исследуемый юридически значимый период. Комиссия пришла к выводу, что на момент составления и подписания завещания \*\*\* года у \*\*\* обнаруживалось органическое астеническое (эмоционально лабильное) расстройство в связи со смешанными заболеваниями... Однако из представленных материалах дела и медицинской документации не содержится данных о наличии у \*\*\* в юридически значимый период каких-либо психических расстройств (грубого интеллектуально-мнестического снижения, психотической симптоматики, нарушенного сознания), которые лишали бы его способности понимать значение своих действий и руководить ими на момент составления и подписания завещания \*\*\* года. Психологический анализ материалов гражданского дела и медицинской документации показывает, что выявленные у \*\*\* индивидуально-психологические особенности не оказали влияние на его поведение в юридически значимый период, не лишали его способности самостоятельного волеизъявления в период оформления оспариваемого завещания от \*\*\* года.

Оснований не доверять указанному экспертному заключению, суд не усматривает, поскольку заключение соответствует требованиям [ч. 2 ст. 86](#) ГПК РФ и [ст. 8](#) Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», эксперты предупреждены об уголовной ответственности по [ст. 307](#) УК РФ за дачу заведомо ложного заключения, в состав комиссии входили эксперты, обладающие медицинскими познаниями, имеющими большой стаж работы, в связи с чем, отсутствуют основания усомниться в их компетентности, выводы экспертов представляются ясными и понятными, а потому оно является допустимым по делу доказательством.

Оценивая объяснения сторон о состоянии здоровья \*\*\*, суд считает, что они основаны лишь на субъективном восприятии поведения \*\*\*, что само по себе недостаточно для решения вопроса о том, отдавал ли он отчет своим действиям и мог ли руководить ими в юридически значимый период времени.

В соответствии со ст. 67 ГПК РФ, суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Таким образом, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, в том числе пояснения сторон, выводы посмертной судебной психолого-психиатрической экспертизы, суд, руководствуясь ст. 177 ГК РФ, приходит к выводу об отсутствии оснований для признания недействительным завещания, совершенного \*\*\* \*\* года, поскольку истцом Федотовым А.Э. в подтверждение своих доводов не представлено объективных, достаточных и допустимых доказательств того, что наследодатель в юридически значимый период времени, то есть в момент составления и подписания завещания, не мог осознавать значение своих действий и руководить ими.

Нотариусом \*\*\* в материалы дела был предоставлен оригинал завещания \*\*\*, удостоверенный нотариусом \*\*\* года в реестре №\*\*\*. Подлинность записи и подписи \*\*\* истец в ходе судебного заседания не оспаривал.

На основании вышесказанного, оснований для удовлетворения исковых требований Федотова А.Э. судом не установлено.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Федотова А.Э. к Федотову А.А. о признании завещания недействительным отказать. Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья