

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

27 марта 2017 г. Никулинский районный суд г. Москвы
в составе судьи Самороковой Н.В.,
при секретаре Карабиной И.Б.
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2076/17
по иску Капраловой В.И. к Департаменту городского имущества города Москвы об
обязании заключить договор социального найма на жилое помещение,

Установил:

Истец Капралова В.И. обратилась в суд с иском к ответчику ДГИ г.Москвы об
обязании заключить договор социального найма на жилое помещение в виде * квартиры,
расположенной по адресу: *.

Исковые требования мотивированы тем, что семье истицы в составе двух человек
(истице Капраловой В.И., ее мужу Капралову А.Г.) * г. на основании решения
Префектуры ЗАО г.Москвы от *г. № * был выдан служебный ордер № * на право занятия
отдельной * квартиры № *, расположенной по адресу: *, общей площадью * кв.м., жилой
* кв.м.

*г. муж истицы Капралов А.Г. скончался. В настоящее время на спорной жилой
площади зарегистрирована истица и проживает там одна. Задолженности по оплате
коммунальных и иных платежей истица не имеет. В соответствии с Постановлением
Правительства г.Москвы от 05.08.2008г. № 711-ПП, с гражданами, проживающими в
жилых помещениях, находящихся в собственности города Москвы, ранее
предоставленных им на условиях субаренды или в качестве служебных жилых
помещений, проработавшим в организациях (предприятиях), предоставивших жилые
помещения, или в общей сложности в организациях, финансируемых в организациях
(предприятиях) за счет средств бюджета города Москвы 10 и более лет, заключаются на
них договоры социального найма.

*г. истица обратилась к ответчику с заявлением о заключении с ней договора
социального найма на указанное выше жилье. В обоснование своего заявления истица
указывала на то, что приобрела право на изменение правового режима жилья и
заключения с ней договора социального найма, поскольку проработала на предприятиях
города Москвы, финансируемых за счет средств бюджета города Москвы * лет. Спорная
жилая площадь предоставлена истице по месту работы Городским специализированным
Управлением «Мосинжремонт № 14». С *г. по настоящее время истица работает в ГУП
«Почта России». Трудовой стаж истицы подтверждается трудовой книжкой и архивными
документами. Однако письмом от *г. № * ДГИ г.Москвы истице было отказано в
удовлетворении ее просьбы о заключении договора социального найма. Отказ
мотивирован тем, что порядок использования жилых помещений, находящихся в
собственности города Москвы, ранее предоставленных гражданам по договорам
субаренды или в качестве служебных жилых помещений, определен Постановлением
Правительства Москвы от 05.08.2008г. № 711-ПП. Определением Верховного суда
Российской Федерации от 17.04.2013г. № 5-АПГ № 8 пункт 1.1 Положения,
утвержденного указанным постановлением, регламентирующий заключение договоров
социального найма, признан противоречащим федеральному законодательству и
недействующим.

Истец полагает отказ ДГИ г.Москвы в заключении договора социального найма на
жилое помещение незаконным, поскольку у истца имеется право на заключение договора
социального найма, стаж работы в организациях города Москвы, финансируемых за счет
средств бюджета г.Москвы, составляет * лет.

Москвы, в случае, если занимаемое жилое помещение и суммарная площадь всех жилых помещений или их частей, в отношении которых кто-либо из членов семьи обладает самостоятельным правом пользования либо правом собственности, превышает размеры площади жилого помещения, указанные в п. 1.1 настоящего Положения, но не более одной комнаты на каждого члена семьи согласно [статье 33](#) и [статье 35](#) указанного Закона города Москвы.

Из названного Определения Верховного Суда РФ следует, что анализ положений [ст. ст. 50 - 59](#) ЖК РФ, устанавливающих основания, условия и порядок предоставления жилого помещения по договору социального найма, позволяет сделать вывод, что такой критерий, как норма предоставления площади жилого помещения по договору социального найма, применяется в случае, когда объектом жилищных прав являются жилые помещения, предоставляемые по договорам социального найма из числа свободных жилых помещений, а не уже занятых гражданами на законных основаниях, в том числе в соответствии с нормативами предоставления на момент их вселения в эти жилые помещения.

Так, пункт 1.1 Положения противоречит положениям [статей 1](#) и [13](#) Жилищного кодекса РФ, поскольку при изменении режима жилого помещения оформление (заключение) договора социального найма на жилое помещение с гражданами, проживающими в таком жилом помещении само по себе не свидетельствует о предоставлении другого жилого помещения и не влечет изменения предмета договора.

Оно является по своей сути признанием и подтверждением правомерного пользования и владения гражданином жилым помещением и потому не может быть поставлено в зависимость от норматива предоставления жилого помещения по договору социального найма, как это следует буквально из оспариваемого Положения, либо объектом жилищных прав в этом случае являются жилые помещения, пусть и находящиеся в собственности города Москвы, но ранее предоставленные гражданам на законных основаниях и с учетом существующего на момент предоставления жилых помещений норматива предоставления и право на которые у граждан возникло до введения в действие Жилищного [кодекса](#) РФ.

На основании изложенного, вопрос о предоставлении спорного жилого помещения истцу по договору социального найма не может быть поставлен в зависимость от соответствия площади занимаемого ими жилого помещения размеру общей площади жилого помещения, приходящегося на истца и членов его семьи исходя из минимального размера площади жилого помещения указанного в [статье 20](#) Закона города Москвы от 14 июня 2006 г. N 29 "Об обеспечении права жителей города Москвы на жилые помещения".

Кроме того, как следует из представленных доказательств (свидетельства о расторжении брака), брак между Кочкиным А.А. и Капраловой В.И. прекращен *г. на основании совместного заявления супругов от *г., о чем *г. Вернадским отделом ЗАГС Управления ЗАГС г.Москвы составлена запись акта о расторжении брака № *.

Кроме того, доводы о том, что в собственности бывшего супруга Капраловой В.И. – Кочкина А.А. имеется * квартира площадью жилого помещения * кв.м. по адресу: *, по договору передачи от *г., свидетельству о праве на наследство по закону от * года, в связи с чем суммарная площадь жилых помещений, находящихся у всех членов семьи на праве пользования и на праве собственности превышает норму предоставления площади, указанную в Законе (18 кв.м. на 1 человека), также не могут служить основанием для отказа в заключении договора социального найма, поскольку спорное жилое помещение в пользовании у бывшего супруга Кочкина А.А. не может быть учтено, поскольку Кочкин А.А. в спорной квартире не зарегистрирован и на жилищном учете не состоит. Вступление истца Капраловой В.И. в брак с Кочкиным А.А. и расторжение брака не повлекло улучшение жилищных условий Капраловой В.И.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу о том, что * квартира площадью жилого помещения * кв.м. по адресу: * не подлежат учету при определении

уровня обеспеченности Каправловой В.И., которая никакими правами в отношении этого жилого помещения не обладает.

С учетом данных обстоятельств, а также принимая во внимание подтвержденный надлежаще заверенной копией трудовой книжки, архивными справками факт того, что Капралова В.И. проработала более 10 лет в организациях, финансируемых за счет средств бюджета города Москвы, а именно:

Капралова (Осипова) В.И. проработала в РСУ № 5 МГПО «Мослифт», с * г. по *г., что подтверждается архивной справкой ГКУ «Объединенный архив ЖКХиБ» от *г. № *

Капралова (Осипова) В.И. проработала в ГСО «Мосинжремонт» (ныне ПАО «МОЭК»), с *г. по *г., в должности слесаря-сантехника * разряда, затем оператором теплового пункта * разряда, что подтверждается архивной справкой ПАО «МОЭК» от *г. № *

Капралова В.И. работает с *г. по настоящее время (*г.) в Межрайонном почтамте «Москва-6» УФПС г.Москвы (ныне – ФГУП «Почта России» УФПС г.Москвы – филиал ФГУП «Почта России» Московский межрайонный почтамт № 6, что подтверждается копией трудовой книжки, в связи с чем, у Департамента городского имущества города Москвы оснований к отказу в заключении договора социального найма на спорное жилое помещение не имелось.

На основании [ст. 56](#) ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

На основании вышеизложенного, в соответствии ст.ст. 30, 60, 63, 92 ЖК РФ, ст.ст. 56, 194-198 ГПК РФ, суд

Решил:

Обязать Департамент городского имущества города Москвы заключить договор социального найма с Каправловой В.И. на однокомнатную квартиру, расположенную по адресу: *.

Решение может быть обжаловано в Мосгорсуд в течение месяца со дня принятия судом решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы в Никулинский районный суд г. Москвы.

Федеральный судья: