

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г.Химки, Московская область 2 мая 2017 года
Химкинский городской суд Московской области в составе
председательствующего судьи Букина Д.В.
при секретаре Фрейдине В.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Виноградовой А. Л. к Пановой Е. К. о взыскании задолженности по договору займа, процентов за пользование чужими денежными средствами,
УСТАНОВИЛ

Истец обратилась с иском к Пановой Е.К. о взыскании 360 000 руб. в счет погашения задолженности по договорам займа от 10 августа 2009 года и 12 июля 2012 года с учетом соглашения о графике погашения задолженности от 1 марта 2014 года и 1 ноября 2015 года; 25 068,59 руб. в счет уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами за период со 2 февраля 2016 года по 19 января 2017 года. В обоснование иска указала, что наследодатель истца предоставил ответчику в заем 1 000 000 руб. по расписке от 10.09.2009 и 500 000 руб. по расписке от 12.07.2012, впоследствии стороны согласовали графики погашения задолженности, однако ответчик до настоящего времени денежные средства не вернула.

В судебном заседании истец и представитель требования поддержали.

Представитель Пановой Е.К. требования не признал, заявив о пропуске срока исковой давности для предъявления иска, а также по существу возражал против квалификации отношений в качестве заемных, ссылаясь на отсутствие в расписках указания на получение ответчиком денег под условием возвратности, пояснил, что денежные средства были получены для развития совместного с наследодателем предпринимательского дела - для приобретения недвижимого имущества под продуктовой магазин, в счет встречного предоставления была предоставлена доля в уставном капитале хозяйственного субъекта.

3-е лицо, Виноградова Л.З., не явилась, извещена, ранее поддержала иск, пояснив, что просит причитающуюся ей как наследнику 1/2 долю в требовании к ответчику исполнить в пользу истца.

Заслушав объяснения явившихся лиц, исследовав по правилам ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации представленные в деле доказательства, суд приходит к выводу об удовлетворении иска.

В соответствии со ст. 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей. (п.2 ст. 808 Кодекса).

Заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа (п.1 ст. 810 Кодекса).

Согласно материалам дела по расписке от 10.08.2009 Панова Е.К. взяла 1 000 000 руб. без указания лица, предоставившего денежные средства, и обязательства, в счет которого получены денежные средства.

По расписке от 22.07.2012 Панова Е.К. получила от Виноградова Л.Е. 500 000 руб. для погашения долга ООО «Магазин 22» перед Администрацией г.о.Химки по договору купли-продажи недвижимого имущества от 11.08.2009.

16.04.2013 Виноградов Л.Е. скончался.

Наследниками к имуществу умершего в равных долях являются истец Виноградова А.Л. и 3-е лицо Виноградова Л.З., поддержавшая иск и просившая об исполнении солидарного обязательства в пользу истца (п.1 ст. 326 Кодекса).

Действительно, содержание представленных расписок само по себе не позволяет установить факт возникновения между ответчиком и наследодателем истца обязательства по займу и обязанность ответчика возвратить деньги.

Однако 01.03.2014 Панова Е.К. и Виноградова А.Л. составили письменное соглашение о графике погашения задолженности по долговым распискам, в котором ответчик фактически признал обязательство из займа, сославшись на то, что обязуется вернуть истцу денежные средства в размере 1 500 000 руб., полученные от Виноградова Л.Е. по указанным распискам в течение 20 месяцев.

01.11.2015 сторонами заключено новое соглашение о графике погашения задолженности по долговым распискам на срок 14 месяцев. Не смотря на то, что представленная копия данного соглашения не содержит подписи Пановой Е.К., представитель ответчика не оспаривал заключение соглашения и осуществление выплат денежных средств в соответствии с этим графиком: 30 000 руб. в срок до 30.11.2015 и 30 000 руб. в срок до 31.12.2015, что подтверждается распиской об их получении и двумя подписями напротив каждой даты в соответствующих строках соглашения.

Заключение ответчиком соглашений о графике погашения задолженности с учетом содержащихся в них слов и выражений относительно обязанности по возврату денежных сумм и осуществление выплат в соответствии с графиком свидетельствуют о признании ответчиком долга по займу.

В соответствии со ст. 203 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока исковой давности прерывается совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга. После перерыва течение срока исковой давности начинается заново; время, истекшее до перерыва, не засчитывается в новый срок.

Таким образом, срок исковой давности при предъявлении иска 01.03.2017 не истек.

Согласно ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Обстоятельства заключения договора займа, передачи денежных средств заемщику подтверждаются представленными суду доказательствами, вместе с тем, доказательств надлежащего исполнения заемщиком возникших из договора обязательств суду не представлено.

Согласно представленному расчету задолженность по обоим договорам займа составляет 360 000 руб., что подтверждается расписками в получении денег в соглашениях о графике погашения, платежными документами. Расчет истца проверен судом и признан правильным, не опровергнут ответчиком.

Доводы ответчика о перечислении в безналичной форме денег в большем размере в апреле 2014 года опровергаются банковской выпиской.

Представленный истцом расчет процентов по ст. 395 ГК РФ на общую сумму 25 068,59 руб. за период со 2 февраля 2016 года по 19 января 2017 года проверен судом и признан правильным, ответчиком не опровергнут.

При таких обстоятельствах суд удовлетворяет требование о взыскании с ответчика задолженности по договорам займа и процентов за пользование чужими денежными средствами в полном размере.

3-е лицо, Виноградова Л.З., не лишена возможности требовать от истца получения в равной доли исполненного от должника в соответствии с п.4 ст. 326 Гражданского кодекса Российской Федерации.

С учетом ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации истцу присуждаются судебные расходы на оплату услуг представителя, которые с учетом категории и правовой легкости дела, малого объема представленных доказательств суд определяет в размере 15 000 руб.

Руководствуясь ст.ст. 194 - 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ

Иск Виноградовой А. Л. удовлетворить.

Взыскать с Пановой Е. К. в пользу Виноградовой А. Л. 360 000 руб. в счет погашения задолженности по договорам займа от 10 августа 2009 года и 12 июля 2012 года с учетом соглашения о графике погашения задолженности от 1 марта 2014 года и 1 ноября 2015 года; 25 068,59 руб. в счет уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами за период со 2 февраля 2016 года по 19 января 2017 года; 15 000 руб. в счет судебных расходов по оплате услуг представителя.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через Химкинский городской суд Московской области в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья Д.В. Букин

В окончательной форме принято

2 мая 2017 года.