

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

13 октября 2017 года Черемушкинский районный суд г. Москвы в составе: судьи – Кузнецовой С.А., при секретаре – Сафиной Е.З., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3233/17 по иску Данилина Д.И. к КПК «Петр-1» о взыскании денежных средств, и по встречному иску КПК «Петр-1» к Данилину Д.И. о признании договора займа незаключенным по его безденежности,

установил:

Данилин Д.И. обратился в суд с иском к ответчику о взыскании денежных средств по договору займа, мотивируя свои требования тем, что дата между истцом и ответчиком заключен договор займа, в соответствии с которым истец передал ответчику на условиях платности, срочности и возвратности займа денежные средства в размере сумма, под 0,13% годовых, на срок не позднее дата. Ответчик обязательства по договору займа не исполняет. В соответствии с договором займа, в случае просрочки платежа со стороны заемщика, займодавцу начисляются на остаточную сумму задолженности пени из расчета 0,5% в день за каждый день просрочки.

Истец, в редакции уточненных требований, просит суд взыскать с ответчика денежные средства в размере сумма, нотариальные расходы в размере сумма, расходы по оплате услуг представителя в размере сумма, проценты за пользование займом в размере сумма, пени в размере сумма.

Истец в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела извещался надлежащим образом.

Представитель истца ООО «ЮрЭкспертАльянс» в судебное заседание явился, требования, по доводам, изложенным в уточненном исковом заявлении, поддержал.

Представитель ответчика в судебное заседание явился, исковые требования не признал, предъявил встречные иски о признании договора займа не заключенным по его безденежности, в обоснование требований указывая, что фио представлен договор займа от дата, в соответствии с условиями раздела 3 договора, займ предоставляется в наличной форме в день подписания договора. Однако кроме копии договора займа, фиоЮ, не представлено каких-либо доказательств, подтверждающих передачу КПК «Петр-1» денежных средств. Представленный договор является подложным, возможно составленным из нескольких документов. Из оспариваемого договора займа не следует, что передача денежных средств состоялась непосредственно при подписании договора займа. Следовательно, в подтверждение факта передачи КПК «Петр-1» Данилиным Д.И. денежных средств должна быть представлена расписка или иной письменный документ. Между тем, ответчиком доказательств, бесспорно подтверждающих передачу КПК «Петр-1» денежных средств не представлено. Просит суд признать договор займа незаключенным, в удовлетворении требований Данилина Д.И. отказать.

Суд, выслушав объяснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, исследовав письменные материалы дела, полагает, что исковые требования Данилина Д.И. подлежат частичному удовлетворению, встречные иски удовлетворению не подлежат.

В судебном заседании установлено, что дата между истцом и ответчиком заключен договор займа, в соответствии с которым истец передал ответчику на условиях платности, срочности и возвратности займа денежные средства в размере сумма, под 0,13% годовых, на срок не позднее дата.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со статьей 451 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (часть 1).

Если указанные правила не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон (часть 2).

Согласно п. 1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В соответствии с п. 1 ст. 812 ГК РФ заемщик вправе оспаривать договор займа по его безденежности, доказывая, что деньги или другие вещи в действительности не получены им от займодавца или получены в меньшем количестве, чем указано в договоре.

Согласно п. 3 ст. 812 ГК РФ, если в процессе оспаривания заемщиком договора займа по его безденежности будет установлено, что деньги или другие вещи в действительности не были получены от займодавца, договор займа считается незаключенным. Когда деньги или вещи в действительности получены заемщиком от займодавца в меньшем количестве, чем указано в договоре, договор считается заключенным на это количество денег или вещей.

В соответствии с п.3.2 договора займа, займ предоставляется в наличной форме в день подписания договора.

Исходя из того, что ответчиком подпись в договоре займа не оспаривалась, достаточных и достоверных доказательств неполучения денежных средств по договору займа не представлено, суд не усматривает правовых оснований для удовлетворения встречных исковых требований.

Учитывая, что КПК «Петр-1» обязательства по возврату долга не исполнены, суд полагает требования Данилина Д.И. о взыскании суммы долга подлежащими удовлетворению.

В соответствии со ст. 809 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Проверив представленный истцом расчет процентов за пользование суммой займа, суд полагает его арифметически правильным и обоснованным, и взыскивает с ответчика в пользу истца проценты за пользование займом в размере сумма.

В соответствии с п.2.3 договором займа, в случае просрочки платежа со стороны заемщика, займодавцу начисляются на остаточную сумму задолженности пени из расчета 0,5% в день за каждый день просрочки.

Проверив представленный истцом расчет, суд, полагает его арифметически правильным и обоснованным, и взыскивает с ответчика в пользу истца пени в размере сумма.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

При таких обстоятельствах, с ответчиков в пользу истца подлежит взысканию возврат государственной пошлины, уплаченной при подаче искового заявления в размере сумма.

Требования фии о взыскании расходов на оплату услуг представителя суд полагает не подлежащими удовлетворению, поскольку доказательств того, что истцом были понесены указанные расходы суду не представлено.

Требования истца о взыскании нотариальных расходов суд полагает не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как разъяснено в пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Указанных сведений доверенность, выданная фии на представление его интересов не содержит.

Учитывая изложенное, суд не находит оснований для удовлетворения требований истца о взыскании с ответчика расходов на оформление нотариально удостоверенной доверенности в сумме сумма, поскольку данные расходы не могут быть признаны судебными издержками, так как доверенность выдана не для участия в конкретном деле, на что указано в пункте 2 вышеуказанного Постановления Пленума ВС РФ от дата N 1.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ Издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Таким образом, с КПК «Петр-1» подлежит взысканию государственная пошлина в доход соответствующего бюджета в размере сумма

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ суд,

решил:

Исковые требования Данилина Д.И. к КПК «Петр-1» о взыскании денежных средств – удовлетворить частично.

Взыскать с КПК «Петр-1» в пользу Данилина Д.И. денежные средства по договору займа в размере сумма 10 000 000, проценты за пользование займом в размере сумма, пени за просрочку исполнения обязательств в размере 32 800 000,00 (тридцать два миллиона восемьсот тысяч) рублей., расходы по оплате госпошлины в размере 60 000 (шестидесяти тысяч) рублей, а всего взыскать сумму в размере 42 800 000 (сорок два миллиона восемьсот тысяч) рублей.

Взыскать с КПК «Петр-1» госпошлину в доход бюджета г. Москвы в размере 25 000 (двадцать пять тысяч) рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований – отказать.

В удовлетворении встречных исковых требований КПК «Петр-1» к Данилину Д.И. о признании договора займа незаключенным по его безденежности – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Черемушкинский районный суд г. Москвы.

Судья

С.А. Кузнецова

Решение изготовлено в окончательной форме дата